

La Raison



Introduction

Sherlock Holmes sur les lieux d'un cambriolage nocturne discute avec un policier.

- P – Y a-t-il un aspect de la scène qui vous paraît suspect?
- SH – Oui, le comportement du chien de garde durant la nuit.
- P – Mais le chien n'a rien fait cette nuit.
- SH – Justement.

Pouvez-vous expliquer le raisonnement de SH ?

La raison

- Le chien de garde aboie lorsqu'il voit un étranger.
- Le chien de garde n'a pas aboyé durant la nuit.
- Ainsi, le chien de garde connaissait le voleur.

Introduction

Cet exemple démontre bien comment nous construisons de nouvelles connaissances grâce à notre raison.

- Vous remarquez que le pavé est mouillé en sortant – Vous concluez qu'il a plu.
- Vous savez avoir oublié votre cellule dans votre manteau ou sur votre bureau – Vous regardez dans votre manteau et ne le trouvez pas, il doit donc être sur votre bureau.
- Vous savez que les requins ne vivent pas dans l'eau douce. Le lac près de chez vous est rempli d'eau douce. – Il n'y a donc pas de requin dans votre lac.

Introduction

- Les bénéfices d'un tel mode de connaissance sont indéniables. Ainsi, vous n'êtes pas obligé de vérifier tous les lacs d'eau douce pour des requins.
- Un des avantages de ce mode de connaissance est qu'il semble nous donner de la certitude dans ce que nous affirmons.

Exemple :

- Sachant que tous les Hommes sont des mortels.
- Socrate est un homme.
- Il est *nécessairement* donc mortel

Il n'y a pas de "si" ou de "peut-être", la culture ou l'opinion personnel n'influence pas le raisonnement.

Introduction

Ainsi, en partant d'argument (qui en logique sont appelés des prémisses) la conclusion suit nécessairement.

Ce mode de connaissance est presque à l'opposé de la perception vue dans le précédent chapitre (Qui est basé sur les expériences de l'individu) et peut sembler rafraichissant.

Ce n'est pas étonnant qu'une branche de la philosophie, appelé **Rationalisme**, se base uniquement sur la raison comme source de savoir.

Rationalistes

- Sont particulièrement intéressés aux aires de la logique et des mathématiques qui semble certain et utile.
- S'opposent aux *empiristes* qui basent leur savoir sur les perceptions. Un savoir trompeur et illogique selon eux.

Rationalistes



René Descartes (1596-1650)

- A tenté de construire un système philosophique uniquement basé sur la raison.
- Curieusement, Descartes lui-même avoue que l'idée de construire un tel système lui est venu dans un rêve!

Les 3 branches de la raison

- Raisonnement déductif
- Raisonnement inductif
- Raisonnement informel / sophismes (de mauvais exemple de raisonnement)

Activité 5.1 a

- Laquelle de nos capacités pensez-vous est la plus fiable – la raison ou la perception?
Expliquer

Le texte suivant est extrait de Calvin & Hobbes.

- Analyser le raisonnement du père et dite s'il est consistant. Expliquer

- Calvin – Papa, pourquoi les vieilles photos sont-elles toujours en noir et blanc? N'avaient-ils pas des pellicules de couleur à l'époque?
- Papa – Bien sûr qu'ils en avaient. En fait, ces photos sont en couleur. C'est juste que le monde était en blanc et noir dans ce temps.
- C – Vraiment?
- P – Oui. Le monde a seulement commencé à devenir en couleur dans les années 1930, et encore c'était une couleur granuleuse pendant un bon moment.
- C – C'est étrange ça!
- P – Et bien, parfois la vérité est plus étrange que la fiction.
- C – Mais, pourquoi existe-t-il alors des vieilles peintures de couleurs? N'existait-il pas juste de la peinture grise?
- P – Oui, mais la peinture est devenue colorée comme tout le reste dans les années '30.
- C – Mais pourquoi les photos ne sont-elles pas devenues colorées alors?
- P – Parce qu'elle sont de vieilles photos d'éléments en noir et blanc, tu ne te souviens pas?

Le raisonnement déductif

- Tous les chiens sont des mammifères.
- Fido est un chien.
- Donc Fido est un mammifère.

Ce type de raisonnement est connu comme un *syllogisme*.

Syllogisme

Est composé de :

- Deux prémisses et une conclusion.
- Trois termes, qui apparaissent tous deux fois.
 - (Chien, mammifère, Fido)
- Des adjectifs quantitatifs qui nous permettent d'avoir des références.
 - (Tous, quelques, aucun)

Vérité et validité

- Même si ces termes sont souvent interchangeables, ils varient quand à leur signification première.

Vérité

- Fait référence à si c'est plausible. C'est une propriété d'une assertion.

Validité

- Fait référence à si une conclusion respecte ces prémisses. C'est une propriété d'un argument.

Vérité et validité

- On doit comprendre que la validité d'un argument n'est pas influencé par la véracité de ces prémisses.

Ainsi :

- Toutes les panthères sont roses.
- Roberto Luongo est une panthère.
- Donc Roberto Luongo est rose.

Cet argument, bien que valide, n'est pas vrai.

Activité 5.2

Construisez vos propres syllogismes avec :

- Deux prémisses vraies et une conclusion vraie
- Une prémisses vraie, une fausses prémisses et une fausse conclusion.
- Une vraie prémisses, une fausses prémisses et une conclusion vraie.
- Deux fausses prémisses et une vraie conclusion.
- Deux fausses prémisses et une fausse conclusion.

Le seul scénario qui est impossible est :
Deux prémisses vraies et une fausse conclusion
Car dans ce cas, l'argument devient invalide!

La structure des arguments

Tel que nous montre l'activité 5.2, la validité d'un argument ne tient uniquement à la forme. Cela ne change rien si les prémisses sont fausses ou ne font aucun sens, tant que la conclusion suit le raisonnement des deux prémisses :

- Tous les Pifs font Pofs
- Certains Pofs font Boum
- Donc, certains Pifs font Boum!

Les croyances biaisées

- Les démocrates sont en faveur de la liberté d'expression.
- Les dictateurs ne sont pas des démocrates.
- Donc les dictateurs s'oppose à la liberté d'expression.

Cet argument est-il valide?

Raisonnement imagé

Afin d'imager le raisonnement, vous pouvez utiliser des diagrammes de Venn.

- Si tous les A sont des B.
- Que quelques A sont des C.
- Alors certains B sont des C.

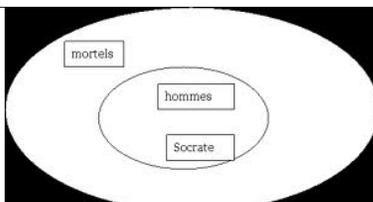
Raisonnement imagé

Tous les homes sont mortels. Or Socrate est un homme. Donc Socrate est mortel.

Prémisse majeure

Prémisse mineure

Conclusion



Activité 5.4

- Devoir raisonnement déductif.



La logique, une autre chose pour laquelle les pingouins ne sont pas très bons.

Le raisonnement déductif préserve la vérité

- Si nous avons deux vrais prémisses nécessairement la conclusion devrait être vraie.
- Nous conservons donc la vérité et ce n'est donc pas un mode de connaissance.

Activité 5.6

- Avec combien de degré de certitude peux-tu affirmer que tu mourras un jour?
- Sur quel preuve bases-tu ta croyance?

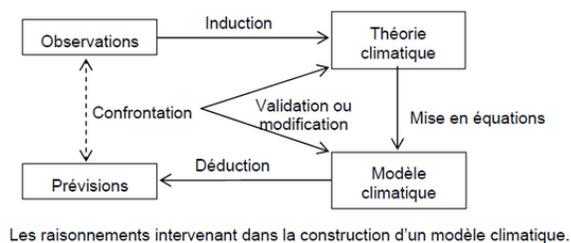
Le raisonnement inductif

- Dans l'Histoire tous les Hommes sont mort et personne n'a jamais entendu parler d'un homme qui n'est jamais mort.
- Ainsi, on peut dire avec confiance que "tous les être humains connus sont morts". De là on généralise pour en arriver à l'affirmation:
 - "Tous les être humains sont mortel."

Activité 5.8

- Quel est le pourcentage du métal de la planète qui a été testé pour affirmer que les métaux entre en expansion lorsque chauffé?
- Qu'est-ce que cela suggère sur la certitude des théories scientifiques?

Différence inductif/déductif



La certitude de l'induction

- Comme l'induction va au-delà de nos sens, nous ne pouvons pas vraiment nous y fier.
- Ceci est dû au fait que nous faisons souvent des généralisations hâtives et sautons aux conclusions.
- Ex:
 - Un touriste est servi par un rude serveur français, il conclut que tous les français sont rudes.
 - Une pilote d'avion fait écraser son appareil, les femmes ne sont pas faites pour piloter.

La certitude de l'induction

- Parfois des généralisations bien établies sont contredites.
 - Les européens pensaient que les oies peuvent seulement être blanches jusqu'à ce qu'ils arrivent en Australie où ils ont trouver des oies noirs.
- Que pensez-vous de l'affirmation:
 - L'eau bout à 100 degrés centigrade.

La certitude de l'induction

- La tendance à faire des généralisation hâtive est renforcé par un phénomène appelé :
 - Biais de confirmation.
- Ceci suggère que les gens ne se souviennent que des faits qui confirment leurs croyances et oublient celles qui les contredisent.

Ainsi, une fois que vous avez décidé que les français sont arrogants et que les Anglais sont froids, vous risquez que de remarquer les comportements qui confirment votre façon de voir.

Activité 5.9

- Donnez trois exemples de vos propres généralisations hâtives.
- Pourquoi croyez-vous que les gens sautent rapidement aux conclusions?
- Quel est la différence entre un préjugé, une généralisation et une loi scientifique?

Test de Haney

<https://prezi.com/fsnqpiowdrm/the-haney-test/>

Test de Wason

Voyez la suite suivante :

2-4-6

Cette suite correspond à une règle bien définie.

Qu'est-ce qui fait une bonne généralisation?

- Nombre : Il doit y avoir plusieurs données.
 - Voir un chien qui nage ne permet pas de dire tous les chiens nagent.
- Variété : Une multitude de circonstances.
 - Des races de chiens, vieux, jeunes...
- Exceptions : Chercher des contre-exemples.
 - Chercher un chien qui ne sait pas nager.
- Cohérence : Il faut plus de preuves plus la conclusion surprend.
 - "Tous les chiens peuvent marcher sur leur jambes arrières" demande plus que "les chiens peuvent nager".
- Le sujet :
 - Les généralisations sont souvent plus fiables en science naturelle (température de fusion d'un métal) qu'en science humaine (comment prédire le comportement d'un humain face à une situation)
 - Il y a plus de généralisation en chimie qu'en psychologie.

Sophismes

- Post hoc ergo propter hoc
 - C'est le fait d'assumer que B suivant A, B est donc causé par A
 - Comme le nombre d'église dans une ville augmente, ainsi va le nombre de prostituées.

Sophismes

- Ad hominem
 - Attaquer la personne au lieu de l'argument
 - Les enseignants qui demandent plus d'argent investie en éducation ne sont que des égoïstes qui demandent un meilleur salaire.

Sophismes

- Raisonnement circulaire
 - Consiste à assumer la vérité dans quelque chose que vous êtes censé de prouver.
 - Je sais que Jésus est le Fils de Dieu parce qu'il l'a dit et le Fils de Dieu ne peut pas mentir.
 - 3 voleurs se partagent un butin de 7 perles. Un des voleurs retire une perle, partage en 3 et garde la perle.
 - Pourquoi as-tu trois perle?
 - Parce que je suis le chef?
 - Qu'est-ce qui fait de toi le chef?
 - Le fait que j'ai trois perles!

Sophismes

- Équivoque
 - Résulte de l'arrangement vicieux des mots.



Sophismes

- Les doubles standards
 - Résulte de l'utilisation d'arguments que l'on accepterait pas si utilisé par quelqu'un d'autre.
 - Durant une sécheresse votre voisin arrose son gazon et dit: "Je sais qu'il faut sauver l'eau, mais mon gazon allait mourir."

Sophismes

- Ad ignorantiam
 - Qui ne peuvent pas être prouvés ou contredits.



Sophismes

- Faux dilemme
 - C'est impliquer qu'il n'y a que deux alternatives alors qu'il y a en réalité plusieurs.
 - Soit le créationnisme est vrai, soit le darwinisme est vrai. » « Comme le darwinisme n'est pas vrai, alors forcément, le créationnisme est vrai. »
 - « Êtes-vous avec nous ou avec les terroristes ? »

Sophismes

- Fausse analogie
 - Analogie utilisée comme argument qui n'a pas de vrai corrélation.
 - Comme la pluie avec le temps peut gruger des montagnes, dans la vie humaine, tous les problèmes peuvent être réglés par la patience et le temps.

Sophismes

- Plurium interrogationum
 - Présume une proposition.
 - Avez-vous arrêter de pas faire vos devoirs?

Activité 5.15

Pensé en dehors de la boîte

- L'être humain associe souvent un problème avec une situation familière.
- Ainsi, l'individu translate des éléments de la situation familière au problème et cela même si ces éléments n'ont aucun lien avec la situation problème.

Activité 5.20