

Que devons-nous croire ?

Que devons-nous croire ?

- Nous avons vue que ni :
 - Le "gros bon sens"
 - La certitude
 - Le relativisme
- Ne peuvent nous permettre facilement d'élucider le problème du savoir.

Que devons-nous croire ?

- Ainsi, que devons-nous croire?
 - Il n'y a donc pas de réponse simple à cette question
- Donc dans le cadre de la théorie de la connaissance, nous nous attarderons sur le COMMENT nous croyons.
 - Qu'est-ce qu'il fait que l'on croit
- Plutôt que sur QUOI nous croyons

Que devons-nous croire ?

- Voilà pourquoi, peu importe en quoi vous croyez, vous devriez toujours baser ceux-ci sur des preuves et être prêt à répondre aux critiques possibles de votre position.

L'importance du Jugement

- Comme il y a peu de choses dans le monde qui peuvent être caractérisées comme noires ou blanches.
- Vous devrez faire appel à votre jugement plus souvent qu'autre chose pour décider ce en quoi vous choisissez de croire.

L'importance du Jugement

- La difficile cohabitation du scepticisme et de l'ouverture d'esprit
- Prenons l'affirmation suivante comme exemple :
 - Les extraterrestres ont visité la terre à un moment de son histoire.

L'importance du Jugement

- 1/3 des américains y "croient"
- Vous devriez être assez sceptique pour:
 - Questionner les preuves bancales avancé pour supporté cette affirmation

Mais,

- Vous devriez être assez ouvert d'esprit pour:
 - Envisager la possibilité qu'il existe une autre civilisation dans l'univers et qu'elle soit assez développer technologiquement pour avoir visité la terre.

L'importance du jugement

- Sur le marcher du savoir (ce qui pourrait aujourd'hui être apparenté à internet) où toutes les théories sont bonnes, il est facile de trouver tout et son contraire.
 - Phénomène paranormal
 - Archives universitaires
 - Conspiration
 - Sites gouvernementaux

L'importance du jugement

- Ainsi, afin de ne pas tomber dans la crédulité infantile, il va de soit que la culture d'un scepticisme de base est nécessaire.
- Les meilleurs exemples sont monétaires,
 - Une trop grande crédulité et vous aurez tôt fait de vous faire avoir par un charlatan ou une pyramide de Ponzi.

Les dangers de la crédulité

Les dangers du scepticisme

- Un scepticisme trop prononcé peut causer une fermeture d'esprit et vous empêcher de remettre en question vos théories.
- La science est remplie d'exemple :
 - Tesla, Galileo, Wegener ...

L'importance du jugement

- Il nous faut donc trouver un équilibre entre crédulité et scepticisme.

Discuter de l'affirmation suivante : En accord ou non?

« Mon point de vue est qu'il y a une telle chose en l'existence d'une ouverture d'esprit trop importante. Je n'ai pas une ouverture sur l'idée que la terre est plate, que Hitler soit encore en vie, sur des affirmations de certaines personnes qui ont prouvé la relativité comme étant fausse. Je n'ai aucune ouverture d'esprit sur le paranormal et je crois qu'il est faux de penser autrement sur ces choses. Comme je crois fermement qu'il est ridicule d'avoir une ouverture d'esprit au point de se questionner sur la vraisemblance du fait que les Nazis ont, oui ou non, tués 6 millions de Juifs durant la 2^e Guerre Mondiale. »

Douglas Hofstadter

Une connaissance raisonnable

- Deux éléments nous permettent de déterminer la "raisonnabilité" d'une connaissance.
 - Quantité de preuve qui l'appuie
 - Cohérence avec les autres connaissances

La quantité de preuves

- Pour qu'une connaissance raisonnable existe, il doit y avoir des preuves en quantité suffisante qui appuie l'affirmation.
- Exemple :
 - « Il existe des hommes verts sur Mars. »
 - Est-ce une connaissance raisonnable ?

La quantité de preuves

- « Il existe des hommes verts sur Mars. »
 - Leur seul argument est souvent :
 - « Il est impossible de prouver le contraire. »
- Cela en fait-il une connaissance raisonnable?

La quantité de preuve

- Le fait de baser son argumentation sur des supposition dont il est difficilement possible de prouver le contraire n'en fait pas une argumentation vrai.
- Ce type d'argument est appelé : une preuve *ad ignorantiam*

Activité

- Lequel des arguments suivant peut être qualifié de *ad ignorantiam* ?
 - Comme plusieurs personnes disent avoir vue des fantômes, il est fortement probable que leur existence soit véridique.
 - Plusieurs membres de la Société du paranormal croient aux fantômes.
 - Les fantômes existent, car personne n'a prouver le contraire.
 - Il est vrai pour moi que les fantômes existent

Activité

- Construisez 3 exemples qui illustrent l'illusion des arguments *ad ignorantiam*.

Activité

- Construisez 3 exemples qui illustrent l'illusion des arguments *ad ignorantiam*.
- Comment pourriez-vous prouver qu'une espèce est désormais éteinte?
– Qu'est-ce que cela a à voir avec notre discussion?

La quantité de preuve

- Une chose très importante dans la recherche de la connaissance est que nous devrions garder l'œil ouvert à des arguments qui sont contre notre croyance.
- Ce type de comportement est appelé : confirmation biaisée

La quantité de preuve

- La confirmation biaisée :
– Quelqu'un qui croit en astrologie a tendance à considérer seulement les fois que son horoscope a eu raison et diminuer les erreurs, jusqu'à les ignorer.
- Afin de contrer cette tendance psychologique, il devrait garder une liste claire des fois que son horoscope a eu raison et les fois qu'elle a eu tort.

Cohérence avec les autres connaissances

- Une croyance "raisonnable" devrait être capable d'être liée aux croyances que nous avons déjà.
- Cela ne contredit pas l'affirmation que nous devons questionner notre gros bon sens, mais plutôt que l'on ne doit pas reconstruire l'ensemble de notre savoir en une fois si nécessaire.

Cohérence avec les autres connaissances

- Par exemple, si un marin est en mer et doit réparer son bateau qui coule. Il ne plonge pas à la mer pour en construire un nouveau.
- Il le répare pièce par pièce, bout par bout et à la fin nous avons un nouveau bateau

Cohérence avec les autres connaissances

- Ce qui veut dire que:
 - Plus quelque chose est irréaliste avec votre conception du monde, plus l'argument qui vous fera changer d'idée doit être fort.

Activité

- L'astronome Carl Sagan (1934-96) a dit : « Des théories extraordinaires demande des arguments extraordinaires »
 - Qu'a-t-il voulu dire par là?

Activité

- Lequel des arguments suivants est le moins vraisemblable selon vous?
 - Le monstre du Loch Ness existe.
 - Certains mystiques sont capable de léviter.

Et puis à quoi bon?

- Qu'est-ce qui fait que nous croyons en une chose plutôt qu'une autre?
- Y a-t-il un savoir plus vraisemblable qu'un autre?
- Ce que nous croyons a-t-il vraiment un impact?

Et puis à quoi bon?

- Bien que cela semble antidémocratique, certaines opinions sont valorisé par la société alors que d'autre sont ignoré voir bannis.
- Afin de vous assurer que vous n'êtes pas un simple pion de la société, il est nécessaire que vous vous questionnez sur vos opinions et vous assurer qu'ils vous représentent vraiment
- Socrate dit « la vie de vaut pas la peine d'être vécue si l'on ne se questionne pas sur celle-ci. »

Et puis à quoi bon?

- Un autre éléments qui implique que certaines croyances ont plus d'importance que d'autre est l'impact que celle-ci peuvent avoir.
- Au 15^e-16^e siècle
 - La croyance que les sorcières ne sont pas digne de Dieu. Ainsi, pour savoir si quelqu'un est une sorcière, on l'attache à une roche, on balance la personne d'un pont.
 - Si elle coule – » Sorcière
 - Si elle flotte – » Elle a été sauvé par dieu. Donc, non

Et puis à quoi bon?

- Un ancien chef exécutif de Philip Morris (compagnie de cigarette) a déjà fait la remarque que la cigarette n'est pas plus addictive qu'un « gummy bear ».
- En 1997, un Gourou de la secte « heaven Gate » a persuadé ses acolytes que s'il se séparait de leur corps matériel, ils seraient aspirés par un vaisseau spatial et transporter ailleurs pour coloniser un monde nouveau.

Et puis à quoi bon?

- Voltaire (1698-1778)
 - « Les gens qui croient en des absurdités, commettrons des atrocités. »
 - Discuter

Conclusion

- Le problème du savoir n'est pas tant de savoir ce qui est vrai, mais qu'il est nécessaire de passer assez de temps sur se questionner sur ce que l'on croit.